

Production et appropriations locales de l'urbanisme globalisé

Coordonné par María A. Castrillo Romón, Beatriz Fernández Águeda et Céline Vaz

L'accélération de la mondialisation et la forte urbanisation de la planète, ces quarante dernières années, ont puissamment contribué à la transformation des villes. Ces dynamiques mondiales sont souvent présentées comme ayant entraîné une uniformisation des principes d'organisation des villes, des politiques qui orientent leur développement, des formes urbaines et des styles architecturaux. Aurait ainsi émergé un « urbanisme globalisé », entendu en tant qu'homogénéisation des manières de faire la ville favorisée par l'intensification de la circulation des idées et des modèles, la mobilité des acteurs de l'urbanisme et la concentration des capitaux à l'échelle mondiale. Les « fragments globalisés » (Verdeil, 2006, p. 160) caractérisés par une forte ouverture aux acteurs privés et par des démarches d'aménagement spécifiques, où la production d'images urbaines occupe une place centrale, en seraient le symbole.

Ce dossier veut interroger les ressorts de cette présumée uniformisation mondiale des pratiques de l'urbanisme en s'intéressant aux références majeures de l'« urbanisme globalisé » dans leur articulation à l'échelle locale. Il s'agit de questionner les processus locaux de production, mais aussi d'adaptation, des « modèles » (Bourdin et Idt, 2016), considérés dans toute leur diversité – échelles du projet urbain, du quartier, de la ville ; réseaux et infrastructures de transport ; procédures décisionnelles ; réglementations, etc. Que ce soit le « modèle Barcelone » et l'« effet Bilbao » dans les années 1990 ou « l'urbanisme social » de Medellín et la « dubaïzation » aujourd'hui, les modèles ayant le plus de succès à l'échelle globale ne sont-ils pas, majoritairement, des expériences locales qui ont « réussi » et ont été l'objet d'un travail de communication permettant leur large diffusion (González, 2011 ; Devisme, Dumont et Roy, 2007) ? L'engouement actuel pour l'« urbanisme tactique », ne résulte-t-il pas d'un même travail de théorisation et de promotion de pratiques locales ?

L'objectif de ce dossier est donc de remonter aux origines locales des « exemples » diffusés et promus mondialement, et d'étudier les processus ainsi que les acteurs qui contribuent à ériger des réalisations locales en modèles inspirants, à copier et à répéter. Il s'agit également de s'intéresser à l'appropriation locale, hors de leurs lieux d'origine, de ces projets et pratiques devenus exemplaires. Cet appel vise ainsi à prolonger et enrichir, quinze ans après, le dossier « Villes et “best practices” » (*Espaces et Sociétés*, 2007) consacré à la capitalisation et à la circulation des expériences et des modèles d'action des « bonnes pratiques », ainsi que les bénéfices et les avantages qui en sont tirés. Il entend cependant approfondir, plus particulièrement, la fabrique et la consommation locales de l'urbanisme globalisé.

Premièrement, il s'agit de réfléchir à la production des « modèles » d'urbanisme, c'est-à-dire aux processus par lesquels une pratique locale d'urbanisme remarquable débouche, ensuite, sur la fabrication et la diffusion d'un exemple à copier et répéter à l'échelle globale. Par quels acteurs (locaux, nationaux, internationaux) une opération ou une procédure locale d'urbanisme est-elle jugée réussie, efficace ou digne d'intérêt ? Quelles opérations permettent le passage entre l'expérience initiale, située dans un contexte territorial et des conditions socio-historiques précises, et son idéalisation/réduction/abstraction ? Quelles différences peut-on observer entre l'expérience urbanistique locale remarquable et sa promotion/mise en représentation mondiale ?

L'appropriation et l'acclimatation de modèles urbanistiques globalisés aux contextes locaux d'accueil sont le second volet que ce dossier souhaite approfondir. Les analyses en termes d'importation et d'exportation ne signifient pas, en effet, l'absence de processus d'hybridation et d'adaptation locales (Nasr et Volait, 2003). De même, les perspectives historiques ont permis d'interroger les perceptions héritées du passé colonial sur les transferts Nord/Sud, et les modèles urbanistiques en vogue depuis une vingtaine d'années ont achevé de démontrer le caractère multilatéral des influences. Comment les cultures urbanistiques locales reçoivent-elles ces modèles et s'en accommodent-elles ? Leur reprise suscite-t-elle des résistances locales (de la part des élus, des professionnels de l'urbain, de la population, etc.) ? Quels sont les motifs de ces éventuels conflits (imposition d'un modèle exogène, atteinte à une identité culturelle et spatiale locale, opposition à un modèle de ville jugé néolibéral, etc.) ? Se pose aussi la question des canaux, des motivations, voire des attendus du *benchmarking* urbanistique (Rochette et Houllier-Guibert, 2018) produisant l'adhésion locale à un modèle international. Dans un contexte de concurrence interurbaine accrue, comment les politiques d'attractivité visant à singulariser l'identité d'une ville (*Ciudades*, 1999) et l'adoption de modèles venant d'ailleurs sont-elles conciliées ?

Cet appel vise donc à interroger la manière dont des pratiques, des projets et des démarches locales s'institutionnalisent, se généralisent, se diffusent et dont d'autres territoires se les sont réappropriés. Les articles croisant l'analyse locale de la production du modèle et son adaptation ou réappropriation ultérieure sur un autre terrain seront bienvenus, notamment s'ils traitent de contextes locaux de diverses régions du monde. Un intérêt particulier sera porté aux propositions comparatives cherchant par exemple à identifier des profils de villes « suivistes », « innovantes » ou « résistantes » à l'urbanisme globalisé. L'étude sur le temps long de villes tour à tour à l'origine de modèles d'urbanisme diffusés mondialement, puis dans le rôle d'imitatrices présenterait aussi un grand intérêt. Ce numéro spécial entend ainsi contribuer à éclairer la profondeur et l'évolution historique de cette construction des modèles d'urbanisme dans une perspective relevant de la *Global Urban History* (Kefford, 2020). La fabrication de modèles semble en effet avoir évolué d'initiatives individuelles plus ou moins coordonnées vers un processus de plus en plus institutionnalisé et professionnalisé, avec la montée en puissance progressive du *marketing* territorial. Des approches critiques

portant sur l'ensemble du phénomène de l'« urbanisme globalisé » et de ses liens avec la diffusion des politiques urbaines néolibérales seront également bienvenues.

Références bibliographiques

BOURDIN Alain et IDT Joël (éd.), 2016, *L'urbanisme des modèles : références, benchmarking et bonnes pratiques*. La Tour d'Aigues : Éditions de l'Aube.

Ciudades, 1999, *Ventajas urbanas y competitividad entre ciudades*, n° 5, URL : <https://revistas.uva.es/index.php/ciudades/issue/view/129>, consultée le 9 avril 2021.

Espaces et Sociétés, 2007/4, « Villes et “best practices” », n° 131.

DEVISME Laurent, DUMONT Marc et ROY Élise, 2007, « Le jeu des “bonnes pratiques” dans les opérations urbaines, entre normes et fabrique locale », *Espaces et sociétés*, n° 131, p. 15-31.

GONZÁLEZ Sara, 2011, « Bilbao and Barcelona “in motion”. How urban regeneration “models” travel and mutate in the global flows of policy tourism ». *Urban studies* 48 (7), p. 1397-1418.

KEFFORD Alistair, 2020, « Global Urban History Project and Centre for Urban History Joint Conference: “The pursuit of global urban history”, Leicester, 11-12 July 2019 ». *Urban History*, Vol. 47, n° 1, p. 170-172.

NASR Joe et VOLAIT Mercedes (dir.), 2003, *Urbanism: Imported or Exported. Foreign Plans and Native Aspirations*. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

ROCHETTE Corinne et HOULLIER-GUIBERT Charles-Edouard, 2018, « Positionnement épistémologique et méthodologique du marketing des territoires comme champ de recherche », *Marketing territorial*, n°0. URL : <http://publis-shs.univ-rouen.fr/rmt/index.php?id=88>, consultée le 9 avril 2021.

VERDEIL Éric, 2006, « Marchés, lieux d'exercice et profils professionnels de l'urbanisme », in T. Souami et É. Verdeil. (dir.), *Concevoir et gérer les villes. Milieux d'urbanistes du sud de la Méditerranée*, Paris, Economica Anthropos, p. 149-196.

COORDINATION DU DOSSIER

CALENDRIER

Envoi des articles au plus tard le 31 août 2021

ADRESSE POUR LA CORRESPONDANCE

Exclusivement en version électronique par courriel aux trois adresses suivantes.

mariacr@arg.uva.es

beatriz.fernandez@ehess.fr

celine.vaz@uphf.fr

Les auteur.e.s qui s'interrogent sur la pertinence de leurs propositions peuvent contacter les responsables du dossier.

ATTENTION

La revue n'accepte pas de propositions d'articles mais des articles complets.

Les articles ne dépassent pas 42 000 signes (espaces compris) en incluant : texte, notes, références bibliographiques, annexes mais hors résumés.

Les normes de présentation et les conseils aux auteur.e.s sont disponibles sur le site de la revue : https://www.editions-eres.com/uploads/documents/conditionsPublication/201906112815eas_normes_editoriales-a-consignes-auteurs_07.11.18_diffusion.pdf

Revista *Espaces et Sociétés*
Convocatoria de artículos para monográfico

Producción y apropiaciones locales del urbanismo globalizado

Coordinado por María A. Castrillo Romón, Beatriz Fernández Águeda y Céline Vaz

En los últimos cuarenta años, la aceleración de la globalización y la fuerte urbanización del planeta han contribuido poderosamente a la transformación de las ciudades. A menudo, estas dinámicas mundiales nos son presentadas como generadoras de una uniformización de los principios de ordenación urbanística, las políticas que orientan el desarrollo de las ciudades, las formas urbanas y los estilos arquitectónicos. De esta manera, habría surgido un "urbanismo globalizado" entendido como la homogeneización de los modos de hacer ciudad favorecida por la intensificación de la circulación de ideas y modelos urbanísticos, por la movilidad de los actores del urbanismo y la concentración de capitales a escala mundial. El símbolo más evidente serían los "fragmentos globalizados" (Verdeil, 2006, p.160), caracterizados por una fuerte participación de los agentes privados y por procesos de ordenación espacial específicos en los que la producción de imágenes urbanas ocupa un lugar central.

Este monográfico trata de analizar los resortes de esa presunta estandarización mundial de las prácticas urbanísticas, interesándose por las principales referencias del "urbanismo globalizado" en su articulación con la escala local. Se trata de cuestionar los procesos locales de producción pero también de adaptación de los "modelos" (Bourdin e Idt, 2016), considerados en toda su diversidad (escalas del proyecto urbano, de barrio, de ciudad; redes de transporte e infraestructuras; procedimientos de toma de decisiones; normativas, etc.). Ya se trate del "modelo Barcelona" y el "efecto Bilbao" en los años 1990, o del "urbanismo social" de Medellín y la "dubaización" en la actualidad, ¿los modelos más "exitosos" a escala global no son en su mayoría experiencias locales que han "triunfado" y han sido objeto de un esfuerzo de comunicación que ha permitido una amplia difusión (González, 2011; Devisme, Dumont y Roy, 2007)? El "urbanismo táctico", tan en voga actualmente, ¿no podría considerarse como el resultado de un esfuerzo similar de teorización y promoción de las prácticas locales?

El objetivo de este monográfico es, por tanto, remontarse a los orígenes locales de los "ejemplos" difundidos y promovidos mundialmente, y estudiar los procesos así como los actores que contribuyen a erigir realizaciones locales en modelos para ser copiados y repetidos. También se trata de interrogarse sobre la apropiación local, fuera de sus lugares de origen, de esos proyectos y prácticas que se han convertido en ejemplares. Esta convocatoria pretende así ampliar y enriquecer, quince años después, el monográfico "Villes et 'best practices'" (*Espaces et Sociétés*, 2007) dedicado a la capitalización y circulación de experiencias y modelos de actuación de "buenas prácticas", así como a los beneficios y ventajas derivados de las mismas. A

diferencia de aquel, este monográfico pretende profundizar en particular en la producción material y el consumo locales del urbanismo globalizado.

En primer lugar, se trata de reflexionar sobre la producción de "modelos" de urbanismo, es decir, sobre los procesos por los que una práctica urbanística local notable lleva, en una segunda etapa, a la elaboración y difusión de un ejemplo que pueda ser copiado y repetido a escala global. ¿Qué actores (locales, nacionales, internacionales) intervienen en que una operación o procedimiento local de urbanismo sea juzgado como exitoso, eficaz o digno de interés y qué operaciones permiten el paso entre la experiencia inicial, situada en un contexto territorial y unas condiciones sociohistóricas precisas, y su idealización/reducción/abstracción como "modelo"? ¿Qué diferencias se pueden observar entre esa experiencia urbanística local más o menos sobresaliente y su exposición a escala global?

El segundo aspecto en el que quiere profundizar este monográfico es la apropiación y aclimatación de los modelos urbanísticos globalizados a los contextos locales. Los análisis en términos de importación y exportación no implican la ausencia de procesos de hibridación y adaptación locales (Nasr y Volait, 2003). Además, los estudios históricos han permitido cuestionar las percepciones heredadas del pasado colonial sobre las transferencias Norte/Sur. Por último, los modelos urbanísticos en boga desde hace veinte años han terminado de demostrar el carácter multidireccional de las influencias. ¿De qué maneras las culturas urbanísticas locales reciben estos modelos y los acomodan? ¿Su adopción suscita resistencias locales (por parte de los políticos electos, de los urbanistas y expertos, la población, etc.)? ¿Cuáles son los motivos de estos conflictos (imposición de un modelo exógeno, menoscabo de una identidad cultural y espacial local, oposición a un modelo de ciudad considerado neoliberal, etc.)? También surge la cuestión de las vías, las motivaciones e, incluso, las expectativas del *benchmarking* urbanístico (Rochette y Houllier-Guibert, 2018) que producen la adhesión local a un modelo internacional. En un contexto de dinámicas crecientes de competencia interurbana, ¿cómo se concilian las políticas de atracción destinadas a singularizar la oferta y la identidad de una ciudad (*Ciudades*, 1999) y la adopción de modelos internacionales?

Esta convocatoria pretende, por tanto, cuestionar el modo en que prácticas, proyectos y modos de hacer locales se institucionalizan, se generalizan y se difunden, y en el que los actores de otros territorios se los reapropian. Serán bienvenidos los artículos que combinen el análisis local de la producción inicial del modelo y su posterior adaptación o reapropiación en otro ámbito, especialmente si tratan sobre contextos locales de diversas regiones del mundo. Se prestará especial interés a las propuestas comparativas que busquen, por ejemplo, identificar perfiles de ciudades "innovadoras", "imitadoras" o "resistentes" frente al urbanismo globalizado. Los estudios históricos que analicen ciudades que fueron el origen de modelos urbanísticos difundidos por todo el mundo y luego han pasado a tener un papel de imitadoras también sería de gran interés. Este número especial pretende contribuir así a profundizar sobre la evolución histórica de la construcción de modelos urbanísticos desde una perspectiva ligada a la *Global Urban History* (Kefford, 2020).

Con el progresivo auge del *marketing* territorial, la fabricación de modelos parece haber evolucionado desde iniciativas individuales más o menos coordinadas hacia un proceso cada vez más institucionalizado y profesionalizado. Los enfoques críticos que traten sobre el fenómeno del "urbanismo globalizado" y sus vínculos con la difusión de las políticas urbanas neoliberales también serán bienvenidos.

Referencias bibliográficas

BOURDIN Alain e IDT Joël (éd.), 2016, *L'urbanisme des modèles : références, benchmarking et bonnes pratiques*. La Tour d'Aigues : Éditions de l'Aube.

Ciudades, 1999, *Ventajas urbanas y competitividad entre ciudades*, nº 5, URL : <https://revistas.uva.es/index.php/ciudades/issue/view/129>, consultada el 9 de abril de 2021.

Espaces et Sociétés, 2007/4, « Villes et "best practices" », nº 131.

DEVISME Laurent, DUMONT Marc y ROY Élise, 2007, « Le jeu des "bonnes pratiques" dans les opérations urbaines, entre normes et fabrique locale », *Espaces et sociétés*, nº 131, p. 15-31.

GONZÁLEZ Sara, 2011, « Bilbao and Barcelona "in motion". How urban regeneration "models" travel and mutate in the global flows of policy tourism ». *Urban studies* 48 (7), p. 1397-1418.

KEFFORD Alistair, 2020, « Global Urban History Project and Centre for Urban History Joint Conference: "The pursuit of global urban history", Leicester, 11-12 July 2019 ». *Urban History*, Vol. 47, nº 1, p. 170-172.

NASR Joe y VOLAIT Mercedes (dir.), 2003, *Urbanism: Imported or Exported. Foreign Plans and Native Aspirations*. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

ROCHETTE Corinne y HOULLIER-GUIBERT Charles-Edouard, 2018, « Positionnement épistémologique et méthodologique du marketing des territoires comme champ de recherche », *Marketing territorial*, nº0. URL : <http://publis-shs.univ-rouen.fr/rmt/index.php?id=88>, consultada el 9 de abril de 2021.

VERDEIL Éric, 2006, « Marchés, lieux d'exercice et profils professionnels de l'urbanisme », in T. Souami et É. Verdeil. (dir.), *Concevoir et gérer les villes. Milieux d'urbanistes du sud de la Méditerranée*, Paris, Economica Anthropos, p. 149-196.

COORDINACIÓN DEL MONOGRÁFICO

CALENDARIO

Los artículos deben enviarse a más tardar el 31 de agosto de 2021.

DIRECCIÓN PARA LA CORRESPONDENCIA

Exclusivamente en versión digital por correo electrónico a las tres direcciones siguientes.

mariacr@arq.uva.es

beatriz.fernandez@ehess.fr

celine.vaz@uphf.fr

Los y las autores y autoras que tengan dudas sobre la pertinencia de sus propuestas pueden dirigirse a las responsables del monográfico.

ATENCIÓN

La revista no acepta propuestas de artículos sino textos completos.

Los artículos no superan los 42 000 caracteres (espacios incluidos), contabilizando texto, notas, referencias bibliográficas y anexos, pero excluyendo los resúmenes.

Las normas de presentación y los consejos para los autores y autoras están disponibles en el sitio web de la revista:

https://www.editions-eres.com/uploads/documents/conditionsPublication/201906112815eas_normes-editoriales-a-consignes-auteurs_07.11.18_diffusion.pdf

Espaces et Sociétés
Call for papers – Thematic issue

'Local production and appropriation of globalised urban planning'

Co-ordinated by María A. Castrillo Romón, Beatriz Fernández Águeda and Céline Vaz

The acceleration of globalisation and the massive urbanisation of the planet over the past forty years have played a powerful role in the transformation of cities. These worldwide dynamics are often presented as sources of a homogenisation of the cities' organisational principles and the policies guiding their development, as well as urban forms and architectural styles. The result would thus be a 'globalised urban planning', in the sense of a uniform vision of the ways of creating the city promoted by the intensified circulation of ideas and models, the mobility of urban planning actors and the concentration of capital on a global scale. 'Globalised fragments' (Verdeil, 2006, p. 160) would be the symbol of this process, characterised by an influx of private stakeholders and specific planning schemes where the production of urban images play a key role.

This special issue is aimed at questioning the driving forces of this supposed global standardisation of urban planning practices by focusing on key examples of 'globalised urban planning' in their articulation with the local level. This involves examining local processes of producing – but also adapting – 'models' (Bourdin and Idt, 2016), considered in all their diversity, including the urban scheme, the neighbourhood and the city; transport networks and infrastructures; decision-making processes; regulations and so on.

Whether we look at the 'Barcelona model' and the 'Bilbao effect' of the 1990s or the 'social urbanism' of the 'Medellin Miracle' and the 'Dubaisation' presently underway, it might be argued that the models with the most success on a global scale are mainly local experiments that have 'succeeded' and become the subject of a communications effort permitting them to be widely shared (González, 2011; Devisme, Dumont and Roy, 2007). Just as we might ask whether the current popularity of 'tactical urban planning' is not the result of the same theorising and promotion of local practices.

The objective of this special issue is thus to retrace the local origins of the 'examples' that are diffused and promoted worldwide and study the processes and actors at work in designating local achievements as inspiring examples to be copied and repeated. At the same time, the local appropriation of such projects and practices outside their places of origin will also be examined. In this sense, we are proposing an extended development of the questions raised in an earlier special issue on 'Cities and "Best Practices"' (*Espaces et sociétés*, 2007), devoted to the capitalisation and circulation of 'best practices' experiments and policy models, as well as the benefits to be derived from them. Fifteen years later, however, this call for

contributions seeks to focus more specifically on the local production and consumption of globalised urban planning.

First of all, it is necessary to consider the production of urban planning 'models', namely the processes through which a noteworthy practice subsequently leads to the creation and diffusion of an example to be copied and repeated at global level. Which actors –local, national, international– determine that a local urban planning operation or procedure is judged successful, effective or worthy of interest? Which operations permit the passage from the initial experiment, situated in a territorial context and precise socio-historical conditions, to its idealisation/reduction/abstraction? What differences can be observed between the noteworthy local urban-planning experience and its global promotion/representation?

The second dynamic that this special issue would like to explore is the appropriation and adaptation of globalised urban planning models to new local contexts. Analyses in terms of importers and exporters do not signify the absence of local processes of hybridisation and adaptation (Nasr and Volait, 2003). Similarly, historical approaches have called into question perceptions inherited from the colonial past about North/South transfers, and urban planning models in vogue over the past two decades have come to demonstrate the multilateral nature of the influences. How do urban planning cultures receive these models and make do with them? Does their introduction foster local resistance (from elected officials, urban-sector professionals, the public, etc.)? What are the causes of these potential conflicts (the imposition of an exogenous model, an attack on local spatial and cultural identity, opposition to what is seen as a neo-liberal model of the city, etc.)? Another question concerns the channels, motivations and expected results of benchmarking (Rochette and Houillier-Guibert, 2018) in generating local support for an international model. In a context of growing inter-urban competition, how can attractiveness policies aimed at promoting a city's singular identity (*Ciudades*, 1999) be reconciled with the adoption of models from elsewhere?

In sum, this special issue is aimed at probing the way local practices, projects and approaches are institutionalised, generalised and transmitted and how they are reappropriated by other territories. We welcome articles combining local analysis of the production of the model and its subsequent adaptation or reappropriation on another terrain, especially those bearing on local contexts in different areas of the world. Comparative proposals seeking, for example, to identify the profiles of cities that are 'followers', innovators' or 'resisters' in relation to globalised urban planning will receive particular attention. Long-term studies of cities that are initially sources of globally diffused urban planning models and then imitators are also of great interest.

This wide spectrum of approaches is thus intended to shed light on the depth and historical evolution of the construction of urban planning models within the context of a 'global urban history' (Kefford, 2020). Indeed, the production of models appears to have evolved from individual initiatives that were more or less

coordinated towards an increasingly institutionalised, professionalised process with the growing power of territorial 'marketing'. Critical approaches addressing the 'globalised urban planning' phenomenon as a whole and its ties with the spread of neo-liberal urban policies are also quite welcome.

References

BOURDIN Alain and IDT Joël (éd.), 2016, *L'urbanisme des modèles : références, benchmarking et bonnes pratiques*. La Tour d'Aigues : Éditions de l'Aube.

Ciudades, 1999, *Ventajas urbanas y competitividad entre ciudades*, n° 5, URL : <https://revistas.uva.es/index.php/ciudades/issue/view/129>, consultée le 9 avril 2021.

Espaces et Sociétés, 2007/4, « Villes et "best practices" », n° 131.

DEVISME Laurent, DUMONT Marc and ROY Élise, 2007, « Le jeu des "bonnes pratiques" dans les opérations urbaines, entre normes et fabrique locale », *Espaces et sociétés*, n° 131, p. 15-31.

GONZÁLEZ Sara, 2011, « Bilbao and Barcelona "in motion". How urban regeneration "models" travel and mutate in the global flows of policy tourism ». *Urban studies* 48 (7), p. 1397-1418.

KEFFORD Alistair, 2020, « Global Urban History Project and Centre for Urban History Joint Conference: "The pursuit of global urban history", Leicester, 11-12 July 2019 ». *Urban History*, Vol. 47, n° 1, p. 170-172.

NASR Joe and VOLAIT Mercedes (dir.), 2003, *Urbanism: Imported or Exported. Foreign Plans and Native Aspirations*. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

ROCHETTE Corinne et HOULLIER-GUIBERT Charles-Edouard, 2018, « Positionnement épistémologique et méthodologique du marketing des territoires comme champ de recherche », *Marketing territorial*, n°0. URL : <http://publis-shs.univ-rouen.fr/rmt/index.php?id=88>, consultée le 9 avril 2021.

VERDEIL Éric, 2006, « Marchés, lieux d'exercice et profils professionnels de l'urbanisme », in T. Souami et É. Verdeil. (dir.), *Concevoir et gérer les villes. Milieux d'urbanistes du sud de la Méditerranée*, Paris, Economica Anthropos, p. 149-196.

ISSUE COORDINATION

DEADLINE FOR ARTICLE SUBMISSIONS

31 August 2021

CONTACTS

Articles should be submitted in digital format only to the following three email addresses :

mariacr@arg.uva.es

beatriz.fernandez@ehess.fr

celine.vaz@uphf.fr

*Authors with questions about the relevance of their proposals
can contact the issue coordinators directly*

PLEASE NOTE:

The journal considers only completed articles, not proposals.

Articles must not exceed 7,000 words/42,000 characters (with spaces), including texts, notes, bibliographical references and appendices, but not abstracts.

Author guidelines and editorial standards for submissions are available on the journal website:

https://www.editions-eres.com/uploads/documents/conditionsPublication/201906112815eas_normes-editoriales-a-consignes-auteurs_07.11.18_diffusion.pdf