

Table des matières

Introduction	
<i>Jean-Louis Laville</i>	7
1. UNE DÉRIVE TECHNICISTE	
<i>Jean-Louis Laville</i>	17
Un vernis de scientificité recouvrant des méthodes floues, des réponses convenues et une méconnaissance des réalités	18
L'alignement sur l'entreprise	22
La focalisation sur un contrôle formel	28
De la fétichisation des procédures à l'absence de contextualisation et à la dévalorisation de l'informel et du collectif.....	32
Des savoirs professionnels négligés.....	38
Des savoirs expérientiels oubliés.....	43
Des tendances lourdes mais aussi des contre-feux.....	49
Annexe.....	63

2. LE RÉFÉRENTIEL HAS FACE AU VÉCU

DES USAGERS ET AU TRAVAIL DES PROFESSIONNELS

<i>Laurent Fraisse</i>	67
De l'évaluation à l'inspection	70
Une normalisation de la posture, du format et des méthodes de l'évaluation	77
Une conception de la qualité fondée sur la traçabilité et la cotation	85
Des résultats difficilement appropriables	89
Un référentiel qui rend insuffisamment compte du vécu des résidents et du travail des professionnels	93
Conclusion	102

3. LE RÉFÉRENTIEL À L'ÉPREUVE

DU TERRAIN DANS LES ASSOCIATIONS

<i>Marie-Catherine Henry</i>	105
La rigidité du cadre normatif	106
L'inadéquation du référentiel au travail social	110
Quelle utilité pour les établissements ?	114
La prise en compte des diverses parties prenantes	116
Le déroulement de l'évaluation	120

4. LA NOUVELLE ÉVALUATION DES ÉTABLISSEMENTS
SOCIAUX ET MÉDICO-SOCIAUX :
CONTEXTUALISATION ET ENJEUX

<i>Anne Salmon</i>	125
Concurrence et dérégulation sociale.....	127
Une centralisation des modalités d'évaluation.....	134
Conclusion.....	148

5. LES INNOVATIONS DÉMOCRATIQUES
INVISIBILISÉES

<i>Marie-Catherine Henry</i> <i>avec la collaboration de Anouk Coqblin</i>	153
Innovation sociale ou innovation démocratique ?	155
Trois angles d'analyse.....	157
Des pratiques évacuées par le référentiel.....	181
Conclusion	
<i>Laurent Fraisse, Jean-Louis Laville</i>	189
Quelle rationalisation ?	195
Les scénarios prospectifs.....	199